



БЪЛГАРСКА АКАДЕМИЯ НА НАУКИТЕ
ГЕОЛОГИЧЕСКИ ИНСТИТУТ "Страшимир Димитров"

ул. "Акад. Г. Бончев" бл. 24, 1113 София, тел. (02) 8723 563, факс (02) 8724 638
e-mail: geolinst@geology.bas.bg; URL: <http://www.geology.bas.bg>

БАН	
ГЕОЛОГИЧЕСКИ ИНСТИТУТ	
Вх. №	540-40-05
София 1113,	10.10.2012 г.
ул. Акад. Георги Бончев, бл. №24	

СТАНОВИЩЕ

от доц. д-р Томас Керестеджиян, Геологически институт – БАН

Относно: Конкурс за академична длъжност *доцент* по научна специалност *Минералогия и кристалография* към секция *Минерални ресурси*, ГИ - БАН.

Конкурс: Обявен ДВ бр. 24 от 26.03.2010

Научно жури: Заповед на директора на ГИ-БАН номер 301 от 25.07.2011

Кандидат: гл. ас. д-р Росица Димитрова Василева

Конкурсна документация

Всички документи и доказателствени материали са представени във вида изискван от стария *Закон за научните степени и звания*, действащ по време на разкриване на процедурата. Влизането в сила на *Закона за развитие на научния състав*, „замрази“ процедурата за срока, необходим за изготвяне на съответните правилници за приложението му. Тази ситуация не е по вина на кандидатката, поради което е редно да приемем, че документацията е коректно оформена и подадена в срок.

Публикационна дейност

Наукометрични показатели. Кандидатката представя претенция за 20 публикации в пълен текст и 17 резюмета от участия в конференции. Три от публикациите са във връзка с дисертационната ѝ работа и съгласно правилника за приложение на ЗРАС не участват във формирането на наукометричния показател *брой публикации*, но могат да се имат предвид при формиране на общото становище относно конкурсната претенция. В представения списък на публикациите в пълен текст, обаче, половината представляват, фактически, резюмета от участия в конференции. Дразнещо е в този списък да се включват работи с размер 3, 2 или даже 1 стр. Особено абсурдна е претенцията на публикацията в *Ore geology review*, която представлява кратка (2 стр. от които половината е дребномащабна геоложка скица на района) справка за Маданското рудно поле. Публикацията е в престижно списание, с висок импакт фактор и е важна за популяризиране на българската геология, но не представя резултати от научно изследване, а само резюмира информация добивана от поколения български геолози и е отдавна известна на рударската общност в страната. Мястото на тази работа е в раздел популяризаторска дейност.

Реално, *броят публикации* в пълен текст, представени от кандидатката е 5 в български списания и 5 в чуждестранни, от които 2 с импакт фактор (не броя справката в *Ore geology review*) и 3 разширени резюмета (4 стр.).

Считам, обаче, че малкия брой на работите в пълен текст на кандидатката се компенсира от доста високото им качество.

Броят на установените цитирания също не покрива препоръчителните критерии на ГИ, но отнесени към броя на реалните публикации сочат една твърде добра цитируемост на някои от публикациите, което е и свидетелство за тяхната научна стойност.

Кандидатката покрива препоръчителните критерии на ГИ за *брой публикации като първи автор*.

Тематика. Основната тематика на трудовете на кандидатката е логично продължение на темата на дисертацията ѝ. Приносите ѝ се отнасят към минералогията, геохимията и генетичните аспекти както на рудната, така и на силикатната части на орудяванията в района. Това ѝ позволява да изгради една цялостна и задълбочена картина на рудообразователния процес там и я класифицира като един от най-добрите познавачи на Маданското рудно поле днес. Установяването на нов за науката минерал *манганилваит* е значително постижение, защото утвърждаващата го комисия на ИМА изисква редица детайлни и специализирани изследвания като доказателствен материал, които са по силите само на изграден учен.

Допълнителни данни. Заявените 17 резюмета, заедно с тези неправомерно представени като публикации в пълен текст са внушителен брой и свидетелстват за една много висока публикационна активност. За съжаление, това показва и една небалансирана кариерна стратегия, при която за публични прояви се изразходват повече усилия, отколкото за котируеми, стойностни публикации.

Научни и научно-приложни проекти

Кандидатката покрива и надхвърля препоръчителните критерии на ГИ за участие в изпълнението на научни проекти, като 1 е спечелен и ръководен лично от нея, а в част от останалите е водещ изпълнител. Активността ѝ за привличане на средства за научни изследвания, както и способността ѝ да работи в колектив не подлежат на съмнение.

Участие в редколегии, съвети, организационни комитети

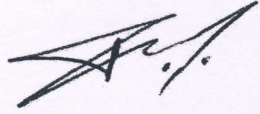
Кандидатката членува в 3 български и 3 международни научни организации, член е на управителния съвет на БМД, канена е за член на изпитни комисии и като рецензент на научни публикации. Обществената ѝ активност е добра.

Заклучение

Като модел на поведение, опитът на кандидатката да представи незначителни резюмета като научни публикации в пълен текст, не се различава от пререждане в опашка и обижда интелигентността на журито. Това, обаче, свидетелства за морален, а не за интелектуален дефицит. Познавайки цялостното кариерно развитие на кандидатката, мога да твърдя, че тя е изграден учен, с висока научна квалификация и забележителна работоспособност. Недостатъчният брой публикации в пълен текст е резултат на краткия срок за активна работа, след продължителният ѝ отпуск по майчинство, както и на разхищението на време и усилия за участие във всички достъпни научни форуми. Убеден съм, че кандидатката притежава интелигентността и научната квалификация необходими за заемането на длъжността *доцент* и ще гласувам за избирането ѝ. Вярвам и се надявам, че успоредно с натрупването на изследователски опит, тя ще ревизира и представите си за научна почтеност, защото моралът на учения е не по-малко важен от квалификацията му.

Председател на научното жури:

09.10.2011


доц. д-р Томас Керестеджиян